

The original-model is created
by publishing house
UNITY-DANA

■ The opinion of editorial staff may not coincide with the point of view of the authors of publications. The responsibility of publications maintenance and reliability of the facts lies on authors. First of all editorial staff publishes materials of the subscribers.

■ Editorial staff does not enter into a correspondence to authors of letters, manuscripts does not return.

■ At a reprint or reproduction by any method, in full or in part journal materials «Bulletin of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation» the reference to the journal is obligatory.

■ In accordance with the Law of the Russian Federation «About mass media» of 27 December 1991 № 2124-1, letters addressed to the editorial staff, may be used in messages and materials of mass media, if it does not distort the meaning of the letter. Editorial staff is not obliged to answer letters of citizens and to remit these letters to those bodies, the organizations and officials, whose competence includes their consideration. Nobody has the right to oblige editorial staff to publish the product, the letter, other message or a material that has been dismissed earlier, if other is not statutory.

Format 60x84 1/8. Offset
printing Circulation
1000 copies Buki Vedi
Your Publishing Partner
Moscow, Ilmsky pr-d,
d. 1, bldg. 6
Tel. 8 (495) 926-63-96

Judicial activity, prosecutorial activity, human rights and law enforcement activities

S.A. POPOV. The fight against corruption as a priority for law enforcement 90

A.B. PRYAKHINA, L.A. DMITRIEVA. Performing activities of an investigator in a professional and value context 97

Yu.A. TSVETKOV. Cadet corps of the Investigative Committee of Russia and their role in shaping the personality of the future investigator 102

Criminalistics; forensic science activity; operational and investigative activities

N.B. VAKHMYANINA. Ratio of concepts prevention and warning conflict investigation situations 106

S.V. KUZNETSOV. Features of judicial and medical assistance in proving iatrogenic crimes under article 125 of the criminal code of the Russian Federation 109

V.A. PEROV. On the creation of criminalistic digital laboratories (centers) researches of cryptocurrencies 115

Economics

Economy and management of the national economy

I.V. GROSHEV, Zi GUNCHAO. The impact of organizational culture on the enterprise efficiency 119

Research by young scientists

R.I. AMINEV. Medical error and it's penal consequences 124

A.A. BELYAEVA. Legal forms of self-organization of institutions official society 131

S.S. BURYININ. differentiation of "statements about crimes" and "other statements" in the Investigative Committee of the Russian Federation 134

M.A. IVASHCHENKO. Criminal liability for begging in the legislation of the former USSR: comparative aspect ... 139

S.V. KRISHTOPOV. Some issues of combating extremism and terrorism in the Russian Federation 142

УДК 343.102
ББК 67.7

Анна Борисовна ПРЯХИНА,
заведующая кафедрой психологии и организации
правоохранительной деятельности Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации
кандидат юридических наук
E-mail: asia833p@yandex.ru

Лилия Алексеевна ДМИТРИЕВА,
учёный секретарь Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации
кандидат психологических наук, доцент
E-mail: dmitriewaliya@yandex.ru

Научная специальность: 12.00.11 — Судебная власть, прокурорский надзор,
организация правоохранительной деятельности

ИСПОЛНИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЦЕННОСТНОМ КОНТЕКСТЕ

Аннотация. Рассмотрено понятие «исполнительская деятельность». Представлена выявленная эмпирическим путем типология исполнительской деятельности следователей СК России. Обозначена ее взаимосвязь с ценностно-мотивационной сферой личности.

Ключевые слова: исполнительская деятельность, следователь, следственный орган, профессиональная надежность, функционально-ролевая дезадаптация, ценностные ориентации, руководитель, исполнитель, ответственность, эффективность, подчиненность.

Anna Borisovna PRYAKHINA,
Head of the Department of Psychology
and Organization of Law Enforcement
of the Moscow Academy of the Investigative Committee
of the Russian Federation, Candidate of Law

Liliya Alekseevna DMITRIEVA,
Academic Secretary of the Moscow Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation
Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor

PERFORMING ACTIVITIES OF AN INVESTIGATOR IN A PROFESSIONAL AND VALUE CONTEXT

Abstract. The concept of "performing activity" is considered. The typology of performing activities of investigators of the Russian IC revealed empirically is presented. Its relationship with the value-motivational sphere of the individual is indicated.

Keywords: executive activity, investigator, investigative body, professional reliability, functional and role maladaptation, value orientations, manager, performer, responsibility, efficiency, subordination.

Современные научные исследования приводят к общему межотраслевому выводу о том, что наличие у специалиста необходимых профессионально важных качеств еще не гарантирует эффективности его деятельности и успешного преодоления им профессиональных трудностей в течение длительного времени¹.

Поэтому при изучении проблемы профессиональной надежности специалисты акцентируются на включенности профессиональной деятельности в ценностную сферу личности, на особенностях реагирования на профессиональные трудности и т.д.: «Субъект выполняет определенные профессиональные действия для собственных личных целей, реализации жизненных ценностей и смыслов, а не ради самой профессиональной деятельности»².

В этой связи исследовательская гипотеза об обусловленности профессиональной надежности следователей ценностными и функционально-ролевыми факторами представляется очень актуальной. Следует признать, что содержание исполнительской деятельности в следственных органах системы Следственного комитета Российской Федерации остается неопределенным, поэтому какая-либо система классификации типов исполнителей в обозначенном контексте отсутствует.

Под термином «исполнительская деятельность», вошедшим в понятийный аппарат психологической науки в 70—80-х гг. XX в., понимается «система (совокупность) методов, приёмов и техник реализации управленческих решений, принятых аппаратом управления, руководителями или коллегиальным органом управления (самоуправления) и доведённых до субъекта исполнения в форме приказов, распоряжений, указаний, поручений, просьб»³.

Сущность исполнительской деятельности сводится к механизму реализации принимаемых в следственном органе управленческих решений, а её субъектами могут выступать конкретный следователь, следственный отдел и следственное управление. В проведенном исследовании в качестве субъекта исполнительской деятельности (исполнителя) выступил следователь Следственного комитета Российской Федерации ($n = 44$).

Для выявления социально-психологических характеристик исполнительской деятельности использовался модуль Методики исследования свойств и типов исполнительской деятельности (А.Л. Журавлев). Оценка социально-психологических качеств исполнителей осуществлялась путем определения выраженности у следователей каждого из выделенных свойств по 7-ми шкалам полярных качеств:

- 1) ответственность — безответственность;
- 2) целенаправленность — бесцельность;
- 3) организованность — стихийность;
- 4) заинтересованность (мотивированность) — незаинтересованность;
- 5) самостоятельность — зависимость;
- 6) компетентность — некомпетентность;
- 7) креативность — рутинность.

В результате анализа полученных тестовых данных выявлено, что доминирующим типом исполнительской деятельности действующих следователей выступает сверхнормативный тип исполнения (54 % респондентов), который характеризуется высоким уровнем сосредоточенности на достижении целей, заинтересованности, организованности, ответственности, самостоятельности и компетентности (см. рис.).

Исходя из характеристики сверхнормативного типа исполнения, действующие следователи готовы самостоятельно направлять ход производства по уголовному делу, осуществлять процессуальные действия и принимать процессуальные решения сверх требуемого и ожидаемого руководителем, по своему внутреннему убеждению, основанному на законе и совести наиболее качественно и по возможности досрочно, и нести ответственность за результаты работы по уголовному делу.

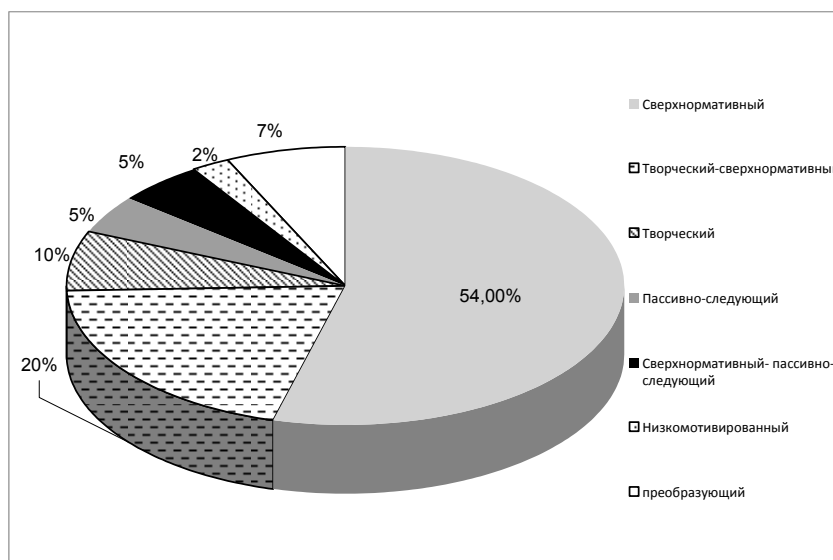
Тенденция к формированию сверхнормативного типа исполнения закономерна. Следователи СК России на высоком ценностном уровне и с готовностью к реализации принимают установку Председателя Следственного комитета Российской Федерации на расследование любого преступления с высокой ответственностью и полной отдачей сил⁴.

¹ См. подробнее: Стресс, выгорание, совладание в современном контексте / Под ред. А.Л. Журавлева, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во «Институт психологи РАН», 2011. С. 336—452.

² Там же. С. 372.

³ Журавлев А.Л. Социально-психологический анализ исполнительской деятельности в трудовом коллективе // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 2. С. 136.

⁴ Козлова Наталья Кто вне закона? Никто. Александр Бастрыкин предложил ограничить права лицам особого статуса. Интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина // Российская газета — Федеральный выпуск № 5(8059). 14 января 2020 года.



Выявленные типы исполнительской деятельности следователей СК России

Однако в реальности выраженность качества самостоятельности, в первую очередь процессуальной, с учетом содержания предметной профессиональной деятельности органов предварительного следствия во многом определяется характером взаимоотношений следователя с руководителем следственного органа.

Расширение полномочий руководителя следственного органа по процессуальному контролю за деятельностью следователя существенно снизило уровень процессуальной самостоятельности и независимости последнего. Следователь сегодня полностью зависим от руководителя следственного органа, который исполняет не только процессуальные, но и административные функции. Служебный характер взаимодействия следователя и руководителя, который выражается в приеме на работу, возможности перемещения, распределении ежегодных отпусков, привлечении к дисциплинарной ответственности и пр., ставит следователя в положение должностного лица, полностью подчиненного руководителю со всеми вытекающими последствиями.

Кроме того, правоприменительная практика показывает, что следователь сегодня несет всю полноту ответственности не только за ход

и результаты собственного расследования, но и за решения руководителя следственного органа, прокурора и суда.

Таким образом, актуальная установка на профессиональную самостоятельность и навязываемая требованиями микросреды роль исполнителя обуславливают у следователей не только функционально-ролевую дезадаптацию, но и когнитивный (познавательный) диссонанс, что не может не отражаться на эффективности деятельности.

В данной статье мы преднамеренно не касаемся вопросов реализации процессуальной самостоятельности следователя в рамках существующего прокурорского надзора или судебного контроля, так как указанный круг взаимоотношений выходит за пределы интерактивной системы «руководитель — исполнитель».

Вместе с тем вопросы ответственности становятся камнем преткновения в системе взаимодействия «следователь — руководитель следственного органа — прокурор — суд», в которой заведомо презюмируется «виновность» следователя, осуществляющего производство по делу. При этом многолетняя позиция Генеральной прокуратуры РФ сводится к однозначной

абсолютизации профессиональной ответственности следователя: «следствие часто совершает «целенаправленные» ошибки, ... любой следователь, нарушивший закон, должен понимать, что если он нарушил закон, он будет привлечен как минимум к уголовной ответственности»⁵.

В итоге, как отмечает И.А. Антонов, «несмотря на согласование своих действий с руководителем следственного органа, с прокурором, несмотря на принятие итоговых решений по уголовному делу судьей, только следователь несет всю полноту ответственности за принимаемые решения, за проводимые следственные и иные процессуальные действия, в том числе сопряженные с ограничением прав и свобод личности»⁶.

Безусловно, прав в этом отношении А.М. Багмет, который указывает, что «в настоящее время отсутствует необходимость двойного контроля работы следователя, а высвободившиеся силы необходимо направить действительно на борьбу с преступностью, тогда государство и граждане получают результаты»⁷.

В результате исследования, кроме отмеченного сверхнормативного, выявлены следующие типы исполнительской деятельности следователей:

- творческий (7 %),
- преобразующий (7 %),
- пассивно-следующий (5 %),
- низкомотивированный (2 %).

Кроме того, обнаружены комбинированные типы исполнения:

- сверхнормативно-творческий (20 %),
- сверхнормативно-пассивно-следующий (5 %).

Интеграция сверхнормативного типа исполнения с творческим (20 % респондентов) объясняется тем, что в различных ситуациях расследования, особенно носящих проблемный характер, следователь должен постоянно искать новые приемы и способы действия, что придает его работе ярко выраженный творческий характер.

⁵ Из интервью Генерального прокурора РФ. Цит. по: *Козлова Наталья*. Сколько стоит честное имя? // Российская газета — Неделя № 147(7313). 5 июля 2017 г.

⁶ *Антонов И.А.* Работа следователя: противоречия процессуального положения, решаемых задач и ответственности // *Российский следователь*. 2019. № 7. С. 19.

⁷ *Багмет А.М.* Следователь и руководитель следственного органа как основные участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Николая Сергеевича Алексева; Под ред. *Н.Г. Стойко*. СПб: Санкт-Петербургский государственный университет; 2015. С. 202.

Выявлено, что при увеличении стажа работы в следственных органах повышаются значения следующих типобразующих характеристик: целеустремленность, креативность, компетентность, организованность.

В качестве следующего шага исследования выделены внешние объективные и субъективные факторы, влияющие на формирование социально-психологических типов исполнения:

- тип организации,
- характеристики трудового коллектива,
- методы и стили руководства,
- конкретные ситуационные условия и др.

Профессиональные задачи, решаемые следователем, придают его исполнительской деятельности познавательную-удостоверительную направленность. Такая обусловленность предполагает ее детерминацию индивидуально-психологическими факторами, в том числе системой ценностных координат.

Ценностные ориентации, являясь одним из личностных образований, влияющих на особенности взаимодействия следователя с другими участниками уголовного судопроизводства, в том числе с руководителем следственного органа, во многом определяют и регулируют исполнительскую деятельность, обуславливая поведение следователя в различных профессиональных ситуациях.

Это значит, что в каждой следственной ситуации её содержание будет определяться тем, насколько существующие в виде принятого обществом идеала ценности приобретут для следователя личностный смысл. При восприятии ценностного идеала происходит выявление и понимание того конкретного смысла, который объект имеет для следователя.

В исполнительской деятельности система сложившихся у следователя ценностных ориентаций является направляющей, отражая её сложную природу, протекающую в трех пересекающихся областях — познавательной, творческой, исследовательской. Ценностные ориентации являются устойчивым функциональным регулятором исполнения следователем своих обязанностей, определяя его действия, в то время как предопределяющим фактором всегда выступает право, представляющее «единство равной для всех нормы и меры свободы и справедливости»⁸.

⁸ *Нерсесянц В.С.* Философия права: либертарно-юридическая концепция // *Вопросы философии*. 2002. № 3. С. 3—15.

Проведенное исследование является пилотажным, однако его результаты имеют очевидную прикладную значимость и свидетельствуют о необходимости проведения более масштабных исследований. Также выявлено, что используемую Методику определения типов исполнительской деятельности можно рекомендовать в качестве инструмента дифференциальной диагностики при осуществлении профессионального отбора следователей и коррекции взаимоотношений в системе «исполнитель — руководитель» в условиях различных стилей управления.

Литература

1. Антонов И.А. Работа следователя: противоречия процессуального положения, решаемых задач и ответственности // Российский следователь. 2019. № 7. С.19.
2. Багмет А.М. Следователь и руководитель следственного органа как основные участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции,

посвященной 100-летию со дня рождения профессора Н.С. Алексеева / Под ред. Н.Г. Стойко. СПб: Санкт-Петербургский государственный университет, 2015. С. 202.

3. Журавлев А.Л. Социально-психологический анализ исполнительской деятельности в трудовом коллективе // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 2. С. 136.

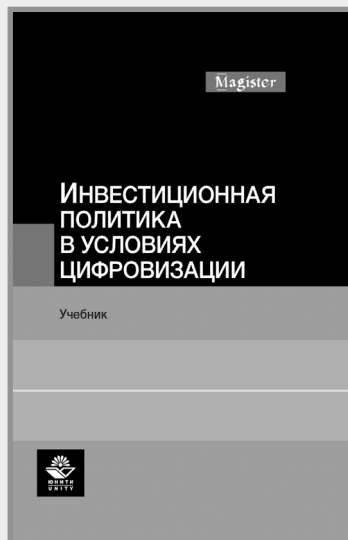
4. Козлова Наталья Кто вне закона? Никто. Александр Бастрыкин предложил ограничить права лицам особого статуса. Интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина // Российская газета — Федеральный выпуск № 5(8059). 14 января 2020 г.

5. Козлова Наталья Сколько стоит честное имя? // Российская газета — Неделя № 147(7313). 5 июля 2017 г.

6. Нерсесянц В.С. Философия права: либертарно-юридическая концепция // Вопросы философии. 2002. № 3. С. 3—15.

7. Стресс, выгорание, совладание в современном контексте / Под ред. А.Л. Журавлева, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011. 512 с.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮНИТИ-ДАНА» ПРЕДСТАВЛЯЕТ



Инвестиционная политика в условиях цифровизации. Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки «Финансы и кредит», «Экономика», «Менеджмент» / Под ред. Н.Н. Никулиной. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. 471 с. (Серия «Magister»).

ISBN 978-5-238-03263-4

Представлены теоретические основы и аналитический обзор инвестиционной политики по отраслям и сферам деятельности. Дана оценка системы государственного регулирования инвестиционной политики в условиях цифровизации. Обоснована необходимость обеспечения национальных интересов развития информационного общества в соответствии со «Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации на 2017—2030 годы». Рассмотрены особенности государственной поддержки инвестиций и значение применения новейших технологий, развивающих цифровизацию.

Для бакалавров, специалистов, магистров направлений «Финансы и кредит», «Финансовый менеджмент», «Корпоративные и государственные финансы», а также для преподавателей экономических и юридических вузов, руководителей финансовых структур.